

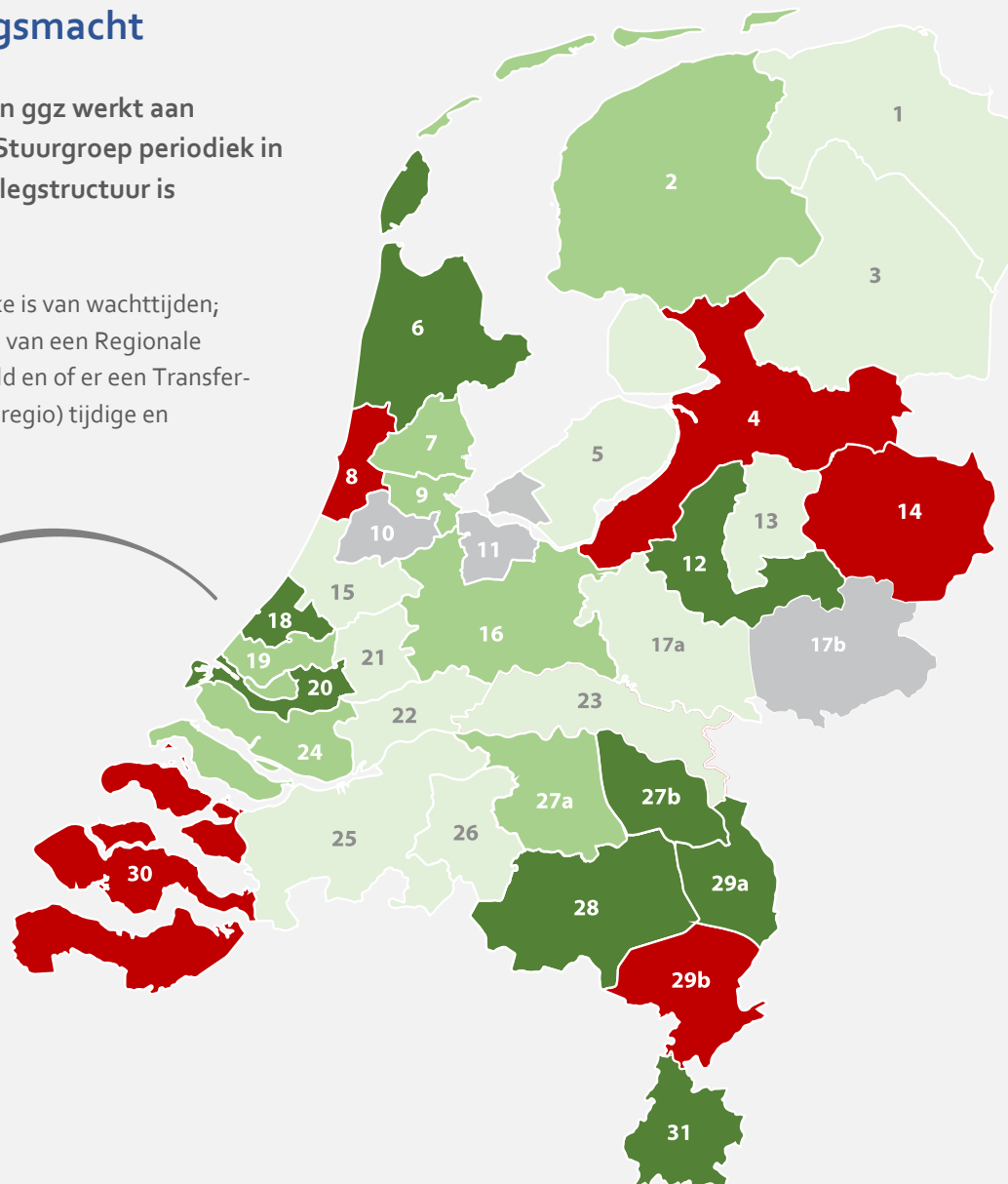
Stand van zaken Regionale Doorzettingsmacht

De landelijke Stuurgroep Toegankelijkheid & Wachttijden ggz werkt aan de toegankelijkheid van de ggz. Sinds 2021 monitort de Stuurgroep periodiek in hoeverre hiervoor in regio's een samenwerkings- en overlegstructuur is ingericht en een aanpak is ontwikkeld.

De tabel op de volgende pagina toont per regio in hoeverre sprake is van wachttijden; hoe de samenwerking in het netwerk er uit ziet (de aanwezigheid van een Regionale Taskforce); in hoeverre **Regionale Doorzettingsmacht** is geregeld en of er een Transfermechanisme is ingericht waarmee cliënten mogelijk elders (in de regio) tijdige en passende zorg kunnen ontvangen.

Zie de volgende pagina voor toelichting op de kleur-codering.

Klik in de tabel op de volgende pagina op de hyperlink om de onderliggende rapportage van de betreffende regio te openen.



Regio 10/11/17b
De regio's 10 en 11 horen grotendeels bij andere regio's. Regio 17b is recent als afzonderlijke regio benoemd en wordt in 2023 meegenomen in de monitor (viel voorheen onder de regio Arnhem).

Regio 4
In deze regio is in begin december een **samenwerkingsovereenkomst** getekend voor de aanpak van de wachttijden.

Regio 8
Deze regio vormt geen vanzelfsprekende eenheid (overlap met andere regio's waarmee verbindingen zijn).

Regio 14
In de regio zijn verschillende tafels lokaal georganiseerd. In 2023 zullen deze met elkaar verbonden moeten worden.

Regio 29b
De regio is vorig jaar als zelfstandige regio benoemd; in 2023 krijgt RDM vorm.

Regio 30
In deze regio is RDM naar verwachting in januari 2023 operationeel (met de opzet van een transfermechanisme).



| Stand van zaken regio's | | WT | RT | TF | RDM |
|-------------------------|--|----|----|----|-----|
| 1 | <u>Groningen</u> | 0 | 3 | 2 | 1 |
| 2 | <u>Friesland</u> | 1 | 3 | 3 | 2 |
| 3 | <u>Drenthe</u> | 0 | 3 | 1 | 1 |
| 4 | <u>Zwolle</u> | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 5 | <u>Flevoland</u> | 0 | 3 | 3 | 1 |
| 6 | <u>Noord-Holland Noord</u> | 2 | 3 | 3 | 3 |
| 7 | <u>Zaanstreek-Waterland</u> | 2 | 3 | 2 | 2 |
| 8 | <u>Kennemerland</u> | 2 | 0 | 0 | 0 |
| 9 | <u>Amsterdam</u> | 1 | 3 | 3 | 2 |
| 10 | <u>Amstelland en De Meerlanden</u> | | | | |
| 11 | <u>'t Gooi</u> | | | | |
| 12 | <u>Apeldoorn, Zutphen en omstreken</u> | 1 | 3 | 3 | 3 |
| 13 | <u>Midden-IJssel</u> | 1 | 3 | 2 | 1 |
| 14 | <u>Twente</u> | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 15 | <u>Zuid-Holland Noord</u> | 1 | 0 | 2 | 1 |
| 16 | <u>Utrecht</u> | 1 | 3 | 3 | 2 |
| 17a | <u>Arnhem – Subregio 1</u> | 0 | 1 | 2 | 1 |
| 17b | <u>Arnhem – Achterhoek</u> | | | | |
| 18 | <u>Haaglanden</u> | 2 | 3 | 3 | 3 |
| 19 | <u>Westland Schieland Delfland</u> | 2 | 3 | 3 | 2 |
| 20 | <u>Rotterdam</u> | 1 | 3 | 3 | 3 |
| 21 | <u>Midden-Holland</u> | 0 | 0 | 2 | 1 |
| 22 | <u>Waardenland</u> | 0 | 3 | 2 | 1 |
| 23 | <u>Nijmegen</u> | 1 | 2 | 2 | 1 |
| 24 | <u>Zuid-Hollandse Eilanden</u> | 3 | 2 | 3 | 2 |
| 25 | <u>West-Brabant</u> | 0 | 3 | 3 | 1 |
| 26 | <u>Midden-Brabant</u> | 1 | 3 | 3 | 1 |
| 27a | <u>Noordoost Brabant – subregio 1</u> | 1 | 1 | 2 | 2 |
| 27b | <u>Noordoost Brabant – subregio 2</u> | 1 | 3 | 3 | 3 |
| 28 | <u>Zuidoost-Brabant</u> | 0 | 3 | 2 | 3 |
| 29a | <u>Noord-Limburg</u> | 1 | 3 | 2 | 3 |
| 29b | <u>Midden-Limburg</u> | 1 | 3 | 0 | 0 |
| 30 | <u>Zeeland</u> | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 31 | <u>Zuid-Limburg</u> | 2 | 3 | 3 | 3 |

Stand van zaken regio's (wachtijden op basis van NZa/Vektis cijfers juli 2022; NB deze wachtijden zijn onderhevig aan seizoensinvloeden; beeld regio van september/november 2022).

Toelichting op de kleuren

(de cijfers corresponderen met de kleuren en zijn bedoeld ter visuele ondersteuning)

| Wachtijden | |
|---|--|
| 3 | Alle wachtijden bij alle (hoofd) diagnosegroepen binnen de Treeknorm. |
| 2 | Maximaal 4 (hoofd)diagnosegroepen boven de Treeknorm. |
| 1 | 5 tot maximaal 10 (hoofd)diagnosegroepen boven de Treeknorm |
| 0 | Meer dan 10 (hoofd)diagnosegroepen boven de Treeknorm |
| Samenwerking in het netwerk / aanwezigheid van een Regionale taskforce (RT) | |
| 3 | Er is een RT met betrokkenheid van tenminste 4 van de 7 genoemde partijen; tenminste 4 van de 6 genoemde functies zijn gerealiseerd; de gekozen aanpak heeft effect. |
| 2 | Er is een RT met betrokkenheid van tenminste 4 van de 7 genoemde partijen; 1-3 van de 6 genoemde functies zijn gerealiseerd; de gekozen aanpak heeft effect. |
| 1 | Er is een RT. |
| 0 | Er is geen RT. |
| Trede 1 – Regionaal transfermechanisme (TF) | |
| 3 | Er is een TF dat als doel heeft om cliënten elders tijdige en passende zorg te laten ontvangen; het TF voldoet aan ten minste 8 van de 10 criteria; de cliënt wordt geïnformeerd over het TF |
| 2 | Er is een TF dat als doel heeft om cliënten elders tijdige en passende zorg te laten ontvangen; het voldoet aan 5-7 van de 10 criteria. |
| 1 | Er is een TF dat als doel heeft om cliënten elders tijdige en passende zorg te laten ontvangen. |
| 0 | Er is geen TF dat als doel heeft om cliënten elders tijdige en passende zorg ontvangen. |
| Regionale doorzettingsmacht op hoofdlijnen (RDM) | |
| 3 | Samenwerkende partijen hebben afspraken gemaakt over rdm én dit is ten minste geregeld op trede 1 t/m 3 én er is één regionaal punt voor het aanmelden voor rdm. |
| 2 | Samenwerkende partijen hebben afspraken gemaakt over rdm én dit geregeld op trede 1 en 2 én er is één regionaal punt voor het aanmelden voor rdm. |
| 1 | Samenwerkende partijen hebben afspraken gemaakt over rdm én dit geregeld op trede 1 en 2. |
| 0 | Samenwerkende partijen hebben geen afspraken gemaakt over rdm / hebben dit niet geregeld op trede 1 en 2. |

Wachtijden (WT) – de kleuren geven de **mate van problematiek** weer.

Samenwerking in de keten / Regionale taskforce (RT) – de kleuren geven de **mate van oplossing** weer.

Trede 1 (de reeds bestaande transfermechanismen) (TF) – de kleuren geven de **mate van oplossing** weer.

Regionale doorzettingsmacht op hoofdlijnen (RDM) – de kleuren geven de **mate van oplossing** weer.

Verantwoording

Dit is de derde monitor in deze reeks en de tweede in het jaar 2022. De [eerste monitor](#) had als hoofdonderwerp 'het opzetten van transfermechanismen'. Deze en [de eerdere monitor uit 2022](#) heeft Regionale Doorzettingsmacht als hoofdonderwerp. RDM heeft tot doel te voorkomen dat patiënten tussen wal en schip vallen die ggz-zorg nodig hebben maar voor wie via de reguliere kanalen (onder andere via verwijzing en zorgbemiddeling) geen passende/ geschikte behandelplek in de Zvw-gefinancierde ggz gevonden kan worden. De [handreiking](#) hierover is gepubliceerd in februari 2022. De implementatie is in de regio's vanaf 1 mei 2022 gestart.

De informatie in deze monitor is als volgt verkregen. In de periode eind september tot en met begin november 2022 hebben interviews plaatsgevonden met de voorzitters van de regionale taskforces / contactpersonen in het kader van de aanpak van wachttijden. Vertrekpunt voor de interviews vormde een door de Stuurgroep ontwikkelde vragenlijst en de informatie uit de eerdere monitor dit jaar.

De interviews zijn op verzoek van de Stuurgroep uitgevoerd en verwerkt door haar uitvoeringsteam (Martijn Mahler en Sylvia Schutte) tot een concept beeld dat is teruggelegd in de regio's en daar is geverifieerd en vastgesteld.

Het gaat om de stand van zaken in september/oktober 2022 (tenzij anders aangegeven). De informatie over wachttijden is verkregen van [NZa/Vektis](#). Dit betreft de wachttijden van juli 2022 (deze wachttijden zijn mogelijk beïnvloed door de zomerperiode; in een volgende monitor kijken we naar trendmatige cijfers).

Datum: 22 december 2022 (versie zoals vastgesteld door de Stuurgroep op 8 december 2022).

