

Monitor Toegankelijkheid & Wachttijden ggz - eerste helft 2024



de
Nederlandse
ggz



S Sociaal Werk
Nederland

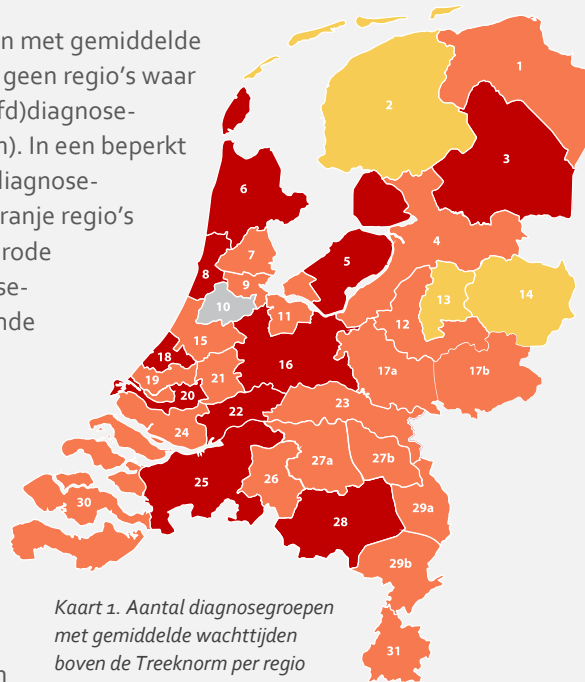


De landelijke **Stuurgroep Toegankelijkheid & Wachttijden ggz** werkt aan de toegankelijkheid van de ggz en monitort periodiek de stand van zaken in de regio's.

Wachttijden ggz blijven onverminderd hoog

Op basis van de [informatie van de NZa](#) is het aantal diagnosegroepen boven de Treeknorm in kaart gebracht. De stuurgroep is verheugd dat deze data inmiddels weer beschikbaar zijn. De gegevens laten helaas zien dat de gemiddelde wachttijden in nagenoeg alle regio's nog steeds te hoog zijn.

Kaart 1 toont het aantal diagnosegroepen met gemiddelde wachttijden boven de Treeknorm. Er zijn geen regio's waar alle gemiddelde wachttijden bij alle (hoofd)diagnosegroepen binnen de Treeknorm zijn (groen). In een beperkt aantal regio's zijn maximaal vier (hoofd)diagnosegroepen boven de Treeknorm (geel). In oranje regio's geldt dit voor vijf tot maximaal tien en in rode regio's zijn meer dan tien (hoofd) diagnosegroepen boven de Treeknorm. In genoemde informatie van de NZa staat een aantal mogelijke verklaringen voor het feit dat het aantal wachtplekken is gestegen, zoals een **toename van verwijzingen** van huisartsen naar de ggz met ruim 50% in de periode 2019-2022.



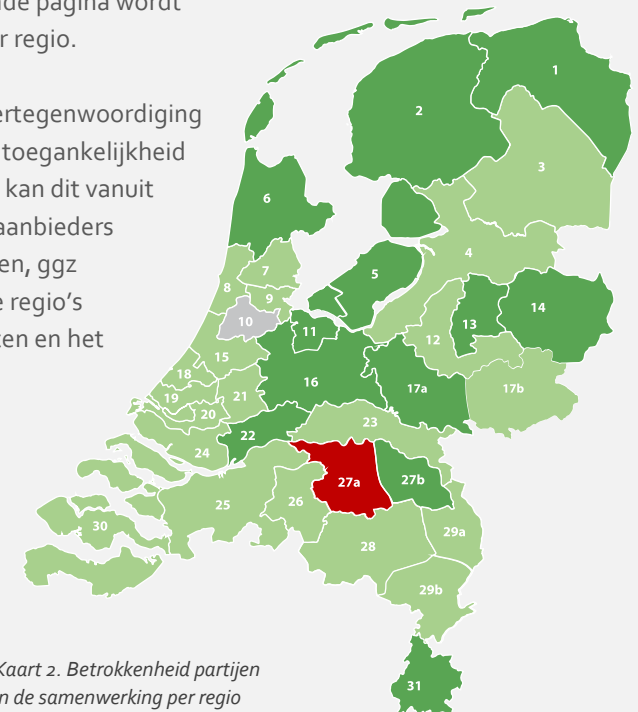
Kaart 1. Aantal diagnosegroepen met gemiddelde wachttijden boven de Treeknorm per regio

Verder monitort de Stuurgroep in hoeverre regio's maatregelen hebben genomen die de samenwerkende partijen als randvoorwaardelijk zien voor het borgen van toegankelijkheid. Het gaat om samenwerking in het regionale netwerk (de aanwezigheid van een **Regionale Taskforce (RT)**), de aanwezigheid van een **Transfermechanisme (TF)** waarmee cliënten mogelijk elders (in de regio) tijdige en passende zorg kunnen ontvangen en in hoeverre **Regionale Doorzettingsmacht (RDM)** is geregeld.

De tabel op de volgende pagina laat zien: **Regio's hebben de randvoorwaarden voor een betere toegang geregeld.**

De landelijke stuurgroep monitort ook welke **partijen** zijn aangesloten in de **samenwerking**. Het gaat dan om (1) huisartsen/regionale huisartsenorganisaties, (2) ggz aanbieders, (3) vrijgevestigden, (4) verzekeraar(s), (5) gemeente(n), (6) sociaal domein aanbieders en (7) het cliëntenperspectief. **Kaart 2** toont in hoeverre partijen betrokken zijn. **Er is een brede vertegenwoordiging van partijen in de samenwerking**. In de groene regio's zijn alle genoemde partijen betrokken. In de lichtgroene regio's ontbreken maximaal drie partijen, terwijl de huisartsen, ggz-aanbieders en verzekeraar wel zijn betrokken. In de rode regio's ontbreken vier of meer partijen en/of zijn huisartsen, ggz-aanbieders en/of verzekeraar niet betrokken. In de tabel op de volgende pagina wordt helder welke partijen ontbreken per regio.

In de meeste regio's is een brede vertegenwoordiging actief in de samenwerking rondom toegankelijkheid en wachttijden. In sommige regio's kan dit vanuit vrijgevestigden en sociaal domein aanbieders nog verder verbeteren. De huisartsen, ggz en verzekeraars zitten in de meeste regio's aan tafel met inbreng van gemeenten en het cliëntenperspectief.



Kaart 2. Betrokkenheid partijen in de samenwerking per regio

Monitor Toegankelijkheid & Wachttijden ggz - eerste helft 2024

Regio's (klik op de link voor de onderliggende rapportage per regio)		Stand van zaken*				Betrokken partijen in de samenwerking						
		WT	RT	TF	RDM	Huisartsen/RHO	GGZ-aanbieders	Vrijgevestigden	Verzekeraar	Gemeente	Sociaal domein aanbieders	Cliënten-perspectief
1	Groningen	🟠	🟢	🟢	🟢	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2	Friesland	🟡	🟢	🟢	🟢	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3	Drenthe	🔴	🟢	🟢	🟢	✓	✓	●	✓	✓	✓	✓
4	Zwolle	🟠	🟢	🟢	🟢	✓	✓	●	✓	✓	✓	✓
5	Flevoland	🔴	🟢	🟢	🟢	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
6	Noord-Holland Noord	🔴	🟢	🟢	🟢	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
7	Zaanstreek-Waterland	🟠	🟢	🟢	🟢	✓	✓	●	✓	✓	✓	●
8	Kennemerland	🔴	🟢	🟢	🟢	✓	✓	●	✓	✓	✓	✓
9	Amsterdam	🟠	🟢	🟢	🟢	✓	✓	✓	✓	✓	●	✓
10	Amstelland en De Meerlanden	Niet van toepassing				Niet van toepassing						
11	't Gooi	🟠	🟢	🟢	🟢	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
12	Apeldoorn, Zutphen en omstreken	🟠	🟢	🟢	🟢	✓	✓	●	✓	✓	✓	✓
13	Midden-IJssel	🟡	🟢	🟢	🟢	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
14	Twente	🟡	🟢	🟢	🟢	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
15	Zuid-Holland Noord	🟠	🟢	🟢	🟢	✓	✓	●	✓	✓	✓	✓
16	Utrecht	🔴	🟢	🟢	🟢	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
17a	Arnhem – Subregio 1	🟠	🟢	🟢	🟢	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
17b	Arnhem – Achterhoek	🟠	🟢	🟢	🟢	✓	✓	●	✓	✓	✓	✓
18	Haaglanden	🔴	🟡	🟢	🟢	✓	✓	✓	✓	✓	✓	●
19	Westland Schieland Delfland	🟠	🟢	🟢	🟢	✓	✓	✓	✓	●	●	✓
20	Rotterdam	🔴	🟢	🟢	🟢	✓	✓	●	✓	✓	✓	✓
21	Midden-Holland	🟠	🟢	🟢	🟢	✓	✓	●	✓	✓	●	✓
22	Waardenland	🔴	🟢	🟢	🟢	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
23	Nijmegen	🟠	🟢	🟢	🟢	✓	✓	✓	✓	✓	●	✓
24	Zuid-Hollandse Eilanden	🟠	🟢	🟢	🟢	✓	✓	●	✓	✓	●	✓
25	West-Brabant	🔴	🟢	🟢	🟢	✓	✓	✓	✓	✓	●	✓
26	Midden-Brabant	🟠	🟢	🟢	🟢	✓	✓	✓	✓	✓	●	✓
27a	Noordoost Brabant – subregio 1	🟠	🔴	🟢	🟢	●	●	●	●	●	●	●
27b	Noordoost Brabant – subregio 2	🟠	🟢	🟢	🟢	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
28	Zuidoost-Brabant	🔴	🟢	🟢	🟢	✓	✓	✓	✓	●	●	●
29a	Noord-Limburg	🟠	🟢	🟢	🟢	✓	✓	●	✓	✓	✓	✓
29b	Midden-Limburg	🟠	🟢	🟢	🟢	✓	✓	●	✓	✓	✓	✓
30	Zeeland	🟠	🟢	🟢	🟢	✓	✓	✓	✓	✓	●	✓
31	Zuid-Limburg	🟠	🟢	🟢	🟢	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Monitor Toegankelijkheid & Wachttijden ggz - eerste helft 2024

*Toelichting op de kleuren	
Wachttijden (kaart 1)	
■	Alle gemiddelde wachttijden bij alle (hoofd) diagnosegroepen binnen de Treeknorm.
■	Maximaal vier (hoofd)diagnosegroepen boven de Treeknorm.
■	Vijf tot maximaal tien (hoofd)diagnosegroepen boven de Treeknorm
■	Meer dan tien (hoofd)diagnosegroepen boven de Treeknorm
Partijen in de samenwerking (kaart 2)	
■	Alle partijen zijn betrokken.
■	Eén tot drie partijen ontbreken; huisartsen, ggz-aanbieders en verzekeraar zijn wel betrokken.
■	Ten minste vier partijen ontbreken en/of huisartsen, ggz-aanbieders en/of verzekeraar zijn niet betrokken.
Samenwerking in het netwerk / aanwezigheid van een Regionale taskforce (RT)	
■	Er is een RT; met betrokkenheid van tenminste 4 van de 7 genoemde partijen; de kwaliteit van de samenwerking in relatie tot het doel van de wachttijdenaanpak is voldoende of goed.
■	Er is een RT.
■	Er is geen RT.
Trede 1 – Regionaal transfermechanisme (TF)	
■	Er is een TF dat als doel heeft om cliënten elders tijdige en passende zorg te laten ontvangen; de cliënt wordt (geïnformeerd over het TF.
■	Er is een TF dat als doel heeft om cliënten elders tijdige en passende zorg te laten ontvangen.
■	Er is geen TF dat als doel heeft om cliënten elders tijdige en passende zorg ontvangen.
Regionale doorzettingsmacht op hoofdlijnen (RDM)	
■	Samenwerkende partijen hebben afspraken gemaakt over rdm én dit is ten minste geregeld op trede 1 t/m 3 én er is een (regionaal) punt voor het aanmelden voor rdm / een ingang per trede.
■	Samenwerkende partijen hebben afspraken gemaakt over rdm én dit geregeld op trede 1 en 2.
■	Samenwerkende partijen hebben geen afspraken gemaakt over rdm / hebben dit niet geregeld op trede 1 en 2.

Wachttijden (WT) – de kleuren geven de **mate van problematiek** weer. Overig – de kleuren geven de **mate van oplossing** weer. NB Bij het onderwerp RT en het TF zijn enkele vragen niet meer gesteld, waardoor de beoordeling niet één op één vergelijkbaar is.

Verantwoording

Dit is de zesde monitor in deze reeks en de eerste in het jaar 2024. De eerste monitor had als hoofdonderwerp 'het opzetten van transfermechanismen'. De monitoren uit 2022 en 2023 hadden Regionale Doorzettingsmacht als hoofdonderwerp. Dit jaar tonen we het aantal diagnosegroepen boven de Treeknorm en het aantal partijen in de samenwerking op de kaart.

De informatie in deze monitor is als volgt verkregen. In de maanden april, mei en juni hebben interviews plaatsgevonden met de voorzitters van 16 regionale taskforces of contactpersonen in het kader van de aanpak van wachttijden. Het concept beeld is vervolgens teruggelegd in de regio's en daar geverifieerd en vastgesteld. Daarnaast hebben 17 regio's schriftelijk gereageerd. Deze mogelijkheid werd geboden aan regio's die bij de eerdere monitor op alle maatregelen 'groen' scoorden. De regio's Groningen, Drenthe, Zwolle, Flevoland, Noord Holland Noord, Amsterdam, 't Gooi, Apeldoorn Zutphen e.o., Midden IJssel, Twente, Utrecht, Arnhem subregio 1, 'Westland Schieland, Delfland', Nijmegen, Noord-Limburg, Midden Limburg en Zeeland hebben daarvan gebruik gemaakt.

Vertrekpunt voor zowel de interviews als de schriftelijke ronde vormde een door de stuurgroep ontwikkelde vragenlijst en de informatie uit de eerdere monitoren.

Uitvoering van deze monitor lag in handen van het Uitvoeringsteam (Martijn Mahler en Sylvia Schutte) van de stuurgroep. Het gaat om de stand van zaken april/mei/juni 2024 (tenzij anders aangegeven). De informatie over gemiddelde wachttijden is verkregen van de NZa. Het gaat om de data over 2023 (uit februari 2024).

Datum: 12 juli 2024 (vastgesteld in de stuurgroep van 11 juli 2024)

