

Monitor Toegankelijkheid & Wachttijden ggz - tweede helft 2024



de
Nederlandse
ggz



S Sociaal Werk
Nederland

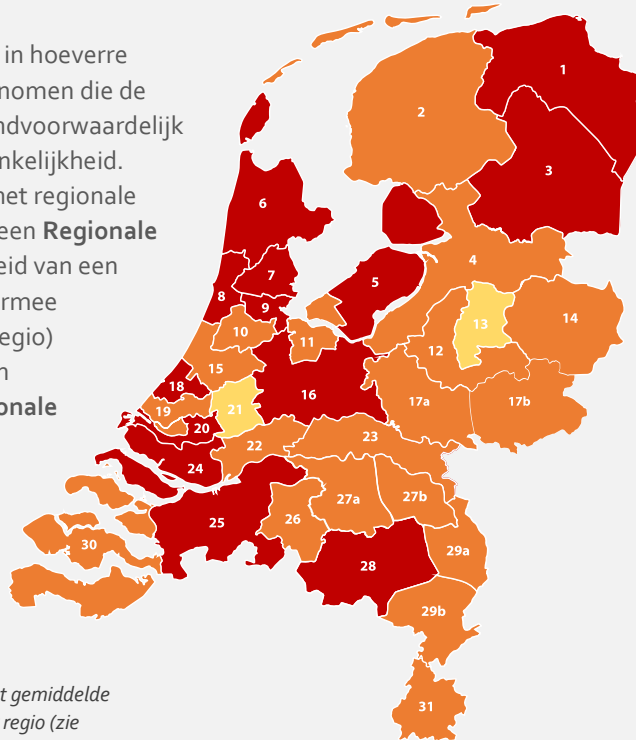


De landelijke **Stuurgroep Toegankelijkheid & Wachttijden ggz** werkt aan de toegankelijkheid van de ggz en monitort periodiek de stand van zaken in de regio's.

Wachttijden ggz in alle regio's te hoog

De gemiddelde wachttijden zijn in alle regio's te hoog (zie kaart 1). Deze kaart toont het aantal diagnosegroepen met gemiddelde totale wachttijden boven de Treeknorm. In twee regio's zijn maximaal vier (hoofd) diagnosegroepen boven de Treeknorm (geel). In oranje regio's geldt dit voor vijf tot maximaal tien en in rode regio's zijn meer dan tien (hoofd) diagnosegroepen boven de Treeknorm. Constatie van de stuurgroep is dat er soms opvallende uitschieters in wachttijden zijn die een sterke invloed hebben op het gewogen gemiddelde in de regio. Voor deze kaart hebben we gebruik gemaakt van de hotspotrapportage van Vektis op basis van de NZa-cijfers van oktober 2024.

Verder monitort de Stuurgroep in hoeverre regio's maatregelen hebben genomen die de samenwerkende partijen als randvoorwaardelijk zien voor het borgen van toegankelijkheid. Het gaat om samenwerking in het regionale netwerk (de aanwezigheid van een **Regionale Taskforce (RT)**), de aanwezigheid van een **Transfermechanisme (TF)** waarmee cliënten mogelijk elders (in de regio) tijdige en passende zorg kunnen ontvangen en in hoeverre **Regionale Doorzettingsmacht (RDM)** is geregeld.



Kaart 1. Aantal diagnosegroepen met gemiddelde wachttijden boven de Treeknorm per regio (zie hotspotrapportage oktober 2024)

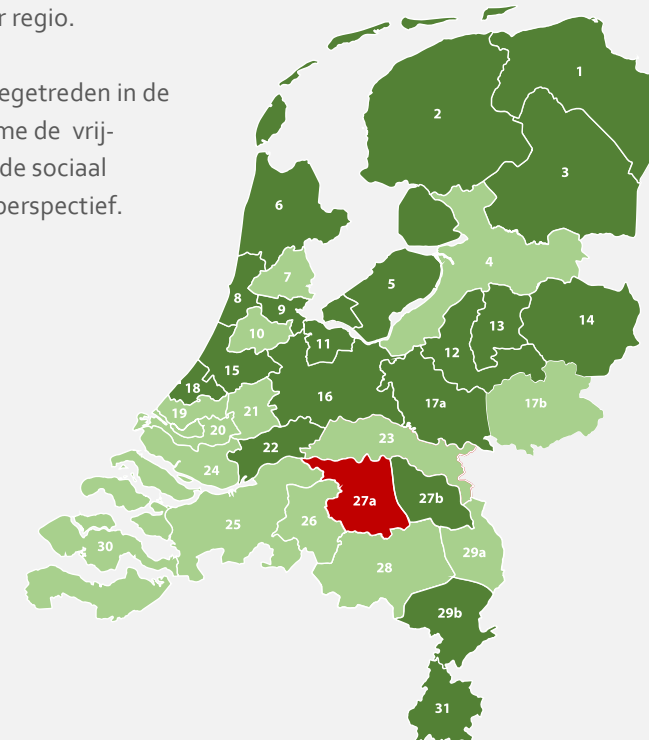
De tabel op de volgende pagina laat zien: **Regio's hebben de randvoorwaarden voor een betere toegang geregeld.**

De landelijke stuurgroep monitort ook welke **partijen** zijn aangesloten in de **samenwerking**. Het gaat dan om (1) huisartsen/regionale huisartsenorganisaties, (2) ggz aanbieders, (3) vrijgevestigden, (4) verzekeraar(s), (5) gemeente(n), (6) sociaal domein aanbieders en (7) het cliëntenperspectief. **Kaart 2** toont in hoeverre partijen betrokken zijn. **Er is een brede(re) vertegenwoordiging van partijen in de samenwerking**. In de groene regio's zijn alle genoemde partijen betrokken. In de lichtgroene regio's ontbreken maximaal drie partijen, terwijl de huisartsen, ggz-aanbieders en verzekeraar wel zijn betrokken. In de rode regio's ontbreken vier of meer partijen en/of zijn huisartsen, ggz-aanbieders en/of verzekeraar niet betrokken. In de tabel op de volgende pagina wordt helder welke partijen ontbreken per regio.

We zien dat er meer partijen zijn toegetreden in de samenwerking. Dat betreft met name de vrijgevestigden en in een enkele regio de sociaal domein aanbieders en het cliëntenperspectief.



Klik in de tabel op de volgende pagina op de **hyperlink** om de onderliggende rapportage van de betreffende regio te openen.



Kaart 2. Betrokkenheid partijen in de samenwerking per regio

Monitor Toegankelijkheid & Wachttijden ggz - tweede helft 2024



Regio's (klik op de link voor de onderliggende rapportage per regio)		Stand van zaken*				Betrokken partijen in de samenwerking						
		WT	RT	TF	RDM	Huisartsen/RHO	GGZ-aanbieders	Vrijgevestigden	Verzekeraar	Gemeente	Sociaal domein aanbieders	Clënten-perspectief
1	Groningen	Red	Green	Light Green	Light Green	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2	Friesland	Orange	Green	Green	Green	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3	Drenthe	Red	Green	Green	Green	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
4	Zwolle	Orange	Green	Green	Green	✓	✓	●	✓	✓	✓	✓
5	Flevoland	Red	Light Green	Green	Green	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
6	Noord-Holland Noord	Red	Green	Green	Green	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
7	Zaanstreek-Waterland	Red	Green	Green	Light Green	✓	✓	✓	✓	✓	✓	●
8	Kennemerland	Red	Green	Green	Green	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
9	Amsterdam	Red	Green	Green	Green	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
10	Amstelland en De Meerlanden	Orange	Green	Red	Red	✓	✓	●	✓	✓	✓	✓
11	't Gooi	Orange	Green	Green	Light Green	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
12	Apeldoorn, Zutphen en omstreken	Orange	Green	Green	Green	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
13	Midden-IJssel	Yellow	Green	Green	Green	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
14	Twente	Orange	Green	Green	Green	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
15	Zuid-Holland Noord	Orange	Green	Green	Light Green	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
16	Utrecht	Red	Green	Green	Green	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
17a	Arnhem – Subregio 1	Orange	Green	Green	Green	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
17b	Arnhem – Achterhoek	Orange	Light Green	Green	Green	✓	✓	●	✓	✓	✓	✓
18	Haaglanden	Red	Light Green	Green	Light Green	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
19	Westland Schieland Delfland	Orange	Green	Green	Green	✓	✓	✓	✓	●	●	✓
20	Rotterdam	Red	Green	Green	Green	✓	✓	●	✓	✓	✓	✓
21	Midden-Holland	Yellow	Green	Green	Light Green	✓	✓	●	✓	✓	●	✓
22	Waardenland	Orange	Green	Green	Green	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
23	Nijmegen	Orange	Green	Green	Green	✓	✓	✓	✓	✓	●	✓
24	Zuid-Hollandse Eilanden	Red	Green	Green	Light Green	✓	✓	●	✓	✓	●	✓
25	West-Brabant	Red	Green	Green	Light Green	✓	✓	✓	✓	✓	●	✓
26	Midden-Brabant	Orange	Green	Green	Green	✓	✓	✓	✓	✓	●	✓
27a	Noordoost Brabant – subregio 1	Orange	Red	Green	Light Green	●	●	●	●	●	●	●
27b	Noordoost Brabant – subregio 2	Orange	Green	Green	Green	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
28	Zuidoost-Brabant	Red	Green	Green	Green	✓	✓	✓	✓	●	●	●
29a	Noord-Limburg	Orange	Green	Green	Green	✓	✓	●	✓	✓	✓	✓
29b	Midden-Limburg	Orange	Green	Green	Green	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
30	Zeeland	Orange	Green	Green	Green	✓	✓	✓	✓	✓	●	✓
31	Zuid-Limburg	Orange	Green	Green	Green	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Monitor Toegankelijkheid & Wachttijden ggz - tweede helft 2024

*Toelichting op de kleuren	
Wachttijden (kaart 1)	
	Alle gemiddelde wachttijden bij alle (hoofd) diagnosegroepen binnen de Treeknorm.
	Maximaal vier (hoofd)diagnosegroepen boven de Treeknorm.
	Vijf tot maximaal tien (hoofd)diagnosegroepen boven de Treeknorm
	Meer dan tien (hoofd)diagnosegroepen boven de Treeknorm
Partijen in de samenwerking (kaart 2)	
	Alle partijen zijn betrokken.
	Eén tot drie partijen ontbreken; huisartsen, ggz-aanbieders en verzekeraar zijn wel betrokken.
	Ten minste vier partijen ontbreken en/of huisartsen, ggz-aanbieders en/of verzekeraar zijn niet betrokken.
Samenwerking in het netwerk / aanwezigheid van een Regionale taskforce (RT)	
	Er is een RT; met betrokkenheid van tenminste 4 van de 7 genoemde partijen; de kwaliteit van de samenwerking in relatie tot het doel van de wachttijdenaanpak is voldoende of goed.
	Er is een RT.
	Er is geen RT.
Trede 1 – Regionaal transfermechanisme (TF)	
	Er is een TF dat als doel heeft om cliënten elders tijdige en passende zorg te laten ontvangen; de cliënt wordt (geïnformeerd over het TF.
	Er is een TF dat als doel heeft om cliënten elders tijdige en passende zorg te laten ontvangen.
	Er is geen TF dat als doel heeft om cliënten elders tijdige en passende zorg ontvangen.
Regionale doorzettingsmacht op hoofdlijnen (RDM)	
	Samenwerkende partijen hebben afspraken gemaakt over rdm én dit is ten minste geregeld op trede 1 t/m 3 én er is een (regionaal) punt voor het aanmelden voor rdm / een ingang per trede.
	Samenwerkende partijen hebben afspraken gemaakt over rdm én dit geregeld op trede 1 en 2.
	Samenwerkende partijen hebben geen afspraken gemaakt over rdm / hebben dit niet geregeld op trede 1 en 2.

Wachttijden (WT) – de kleuren geven de **mate van problematiek** weer. Overig – de kleuren geven de **mate van oplossing** weer. NB Bij het onderwerp RT en het TF zijn enkele vragen niet meer gesteld, waardoor de beoordeling niet één op één vergelijkbaar is met eerdere jaren.

Verantwoording

Dit is de zevende monitor in deze reeks en de tweede in het jaar 2024. De eerste monitor had als hoofdonderwerp 'het opzetten van transfermechanismen'. De monitoren uit 2022 en 2023 hadden Regionale Doorzettingsmacht als hoofdonderwerp. Dit jaar tonen we het aantal diagnosegroepen boven de Treeknorm en het aantal partijen in de samenwerking op de kaart.

De informatie in deze monitor is als volgt verkregen. In de maanden oktober en november hebben interviews plaatsgevonden met de voorzitters van 13 regionale taskforces of contactpersonen in het kader van de aanpak van wachttijden. Het conceptbeeld is vervolgens teruggelegd in de regio's en daar geverifieerd en vastgesteld. Twee (sub-) regio's zijn voor het eerst in kaart gebracht, namelijk Amstelland en de Meerlanden en West-Brabant West (de verslaglegging van deze subregio wordt opgenomen in een volgende monitor). Daarnaast hebben 22 regio's schriftelijk gereageerd.

Vertrekpunt voor zowel de interviews als de schriftelijke ronde vormde een door de stuurgroep ontwikkelde vragenlijst en de informatie uit de eerdere monitoren.

Uitvoering van deze monitor lag in handen van het Uitvoeringsteam (Martijn Mahler en Sylvia Schutte) van de stuurgroep. Het gaat om de stand van zaken oktober/november 2024 (tenzij anders aangegeven). De informatie over gemiddelde wachttijden is verkregen van Vektis. Het gaat om een doorlevering van de door zorgaanbieders aangeleverde informatie aan de NZa-data over oktober 2024 die door Vektis zijn verwerkt tot hotspotrapportages. Bij de regiogesprekken en -verslagen is nog wel gebruikgemaakt van de data van NZa van 2023 (uit februari 2024).

Datum: 18 december 2024 (vastgesteld in de stuurgroep van 12 december 2024)

