

Monitor Toegankelijkheid & Wachttijden ggz - eerste helft 2025



de
Nederlandse
ggz



Sociaal Werk
Nederland



ineen
ORGANISEERT DE EERSTE LIJN

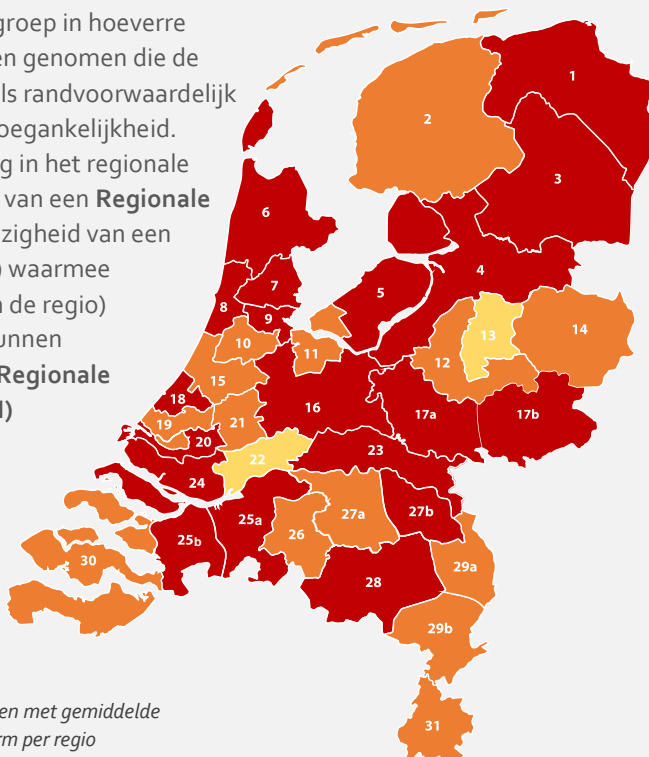


De landelijke **Stuurgroep Toegankelijkheid & Wachttijden ggz** werkt aan de toegankelijkheid van de ggz en monitort periodiek de stand van zaken in de regio's.

Wachttijden ggz in alle regio's te hoog

Evenals in andere jaren zijn de gemiddelde wachttijden in nagenoeg alle (sub-)regio's te hoog (zie **kaart 1**). Deze kaart toont het aantal diagnosegroepen met gemiddelde totale wachttijden boven de Treeknorm. In 2 (gele) regio's zijn maximaal vier (hoofd) diagnosegroepen boven de Treeknorm. In 14 (oranje) regio's geldt dit voor vijf tot maximaal tien en in 19 (rode) regio's zijn meer dan tien (hoofd) diagnosegroepen boven de Treeknorm. Voor deze kaart hebben we gebruikgemaakt van de Informatiekaart Wachttijden en wachtplekken ggz – oktober 2024 van de NZa.

Verder monitort de Stuurgroep in hoeverre regio's maatregelen hebben genomen die de samenwerkende partijen als randvoorwaardelijk zien voor het borgen van toegankelijkheid. Het gaat om samenwerking in het regionale netwerk (de aanwezigheid van een **Regionale Taskforce (RT)**), de aanwezigheid van een **Transfermechanisme (TF)** waarmee cliënten mogelijk elders (in de regio) tijdige en passende zorg kunnen ontvangen en in hoeverre **Regionale Doorzettingsmacht (RDM)** is geregeld.



Kaart 1. Aantal diagnosegroepen met gemiddelde wachttijden boven de Treeknorm per regio
(zie gegevens NZa oktober 2024)

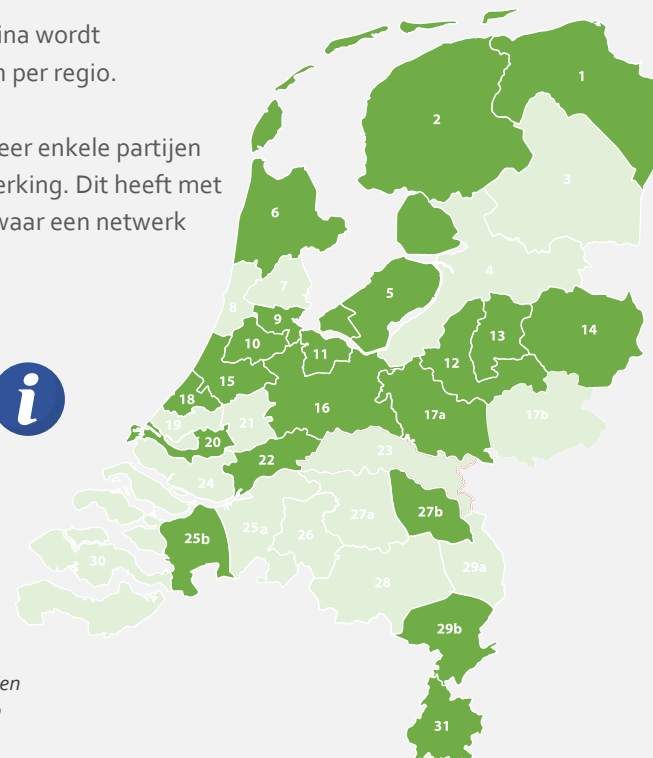
De tabel op de volgende pagina laat zien: **Regio's hebben nagenoeg allemaal de randvoorwaarden voor een betere toegang geregeld.**

De landelijke stuurgroep monitort ook welke **partijen** zijn aangesloten in de **samenwerking**. Het gaat dan om (1) huisartsen/regionale huisartsenorganisaties, (2) ggz aanbieders, (3) vrijgevestigden, (4) verzekeraar(s), (5) gemeente(n), (6) sociaal domein aanbieders en (7) het cliëntenperspectief. **Kaart 2** toont in hoeverre partijen betrokken zijn. **Er is een brede(re) vertegenwoordiging van partijen in de samenwerking**. In de groene regio's zijn alle genoemde partijen betrokken. In de lichtgroene regio's ontbreken maximaal drie partijen, terwijl de huisartsen, ggz-aanbieders en verzekeraar wel zijn betrokken.

In de tabel op de volgende pagina wordt helder welke partijen ontbreken per regio.

Over het totaal bezien zijn er weer enkele partijen zijn toegetreden in de samenwerking. Dit heeft met name te maken met één regio waar een netwerk rondom het thema is gevormd.

Klik in de tabel op de volgende pagina op de hyperlink om de onderliggende rapportage van de betreffende regio te openen.



Kaart 2. Betrokkenheid partijen in de samenwerking per regio

Monitor Toegankelijkheid & Wachttijden ggz - eerste helft 2025



Regio's (klik op de link voor de onderliggende rapportage per regio)		Stand van zaken*				Betrokken partijen in de samenwerking						
		WT	RT	TF	RDM	Huisartsen/ RHO	GGZ-aanbieders	Vrijgevestigden	Verzekeraar	Gemeente	Sociaal domein aanbieders	Cliënten- perspectief
1	Groningen					✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2	Friesland					✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3	Drenthe					✓	✓	●	✓	✓	✓	✓
4	Zwolle					✓	✓	●	✓	✓	✓	✓
5	Flevoland					✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
6	Noord-Holland Noord					✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
7	Zaanstreek-Waterland					✓	✓	✓	✓	✓	✓	●
8	Kennemerland					✓	✓	●	✓	✓	✓	✓
9	Amsterdam					✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
10	Amstelland en De Meerlanden					✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
11	't Gooi					✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
12	Apeldoorn, Zutphen en omstreken					✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
13	Midden-IJssel					✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
14	Twente					✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
15	Zuid-Holland Noord					✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
16	Utrecht					✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
17a	Arnhem – subregio 1					✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
17b	Arnhem – Achterhoek					✓	✓	●	✓	✓	✓	✓
18	Haaglanden					✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
19	Westland Schieland Delfland					✓	✓	●	✓	●	●	✓
20	Rotterdam					✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
21	Midden-Holland					✓	✓	●	✓	✓	●	✓
22	Waardenland					✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
23	Nijmegen					✓	✓	✓	✓	✓	●	✓
24	Zuid-Hollandse Eilanden					✓	✓	●	✓	✓	●	✓
25a	West-Brabant oost					✓	✓	✓	✓	✓	●	✓
25b	West-Brabant west					✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
26	Midden-Brabant					✓	✓	✓	✓	✓	●	✓
27a	Noordoost Brabant – subregio 1					✓	✓	●	✓	●	✓	●
27b	Noordoost Brabant – subregio 2					✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
28	Zuidoost-Brabant					✓	✓	✓	✓	●	●	●
29a	Noord-Limburg					✓	✓	●	✓	✓	✓	✓
29b	Midden-Limburg					✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
30	Zeeland					✓	✓	✓	✓	✓	●	✓
31	Zuid-Limburg					✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Monitor Toegankelijkheid & Wachttijden ggz - eerste helft 2025

*Toelichting op de kleuren	
Wachttijden (kaart 1)	
	Alle gemiddelde wachttijden bij alle (hoofd) diagnosegroepen binnen de Treeknorm.
	Maximaal vier (hoofd)diagnosegroepen boven de Treeknorm.
	Vijf tot maximaal tien (hoofd)diagnosegroepen boven de Treeknorm
	Meer dan tien (hoofd)diagnosegroepen boven de Treeknorm
Partijen in de samenwerking (kaart 2)	
	Alle partijen zijn betrokken.
	Eén tot drie partijen ontbreken; huisartsen, ggz-aanbieders en verzekeraar zijn wel betrokken.
	Ten minste vier partijen ontbreken en/of huisartsen, ggz-aanbieders en/of verzekeraar zijn niet betrokken.
Samenwerking in het netwerk / aanwezigheid van een Regionale taskforce (RT)	
	Er is een RT; met betrokkenheid van tenminste 4 van de 7 genoemde partijen; de kwaliteit van de samenwerking in relatie tot het doel van de wachttijdenaanpak is voldoende of goed.
	Er is een RT.
	Er is geen RT.
Trede 1 – Regionaal transfermechanisme (TF)	
	Er is een TF dat als doel heeft om cliënten elders tijdige en passende zorg te laten ontvangen; de cliënt wordt (geïnformeerd over het TF.
	Er is een TF dat als doel heeft om cliënten elders tijdige en passende zorg te laten ontvangen.
	Er is geen TF dat als doel heeft om cliënten elders tijdige en passende zorg ontvangen.
Regionale doorzettingsmacht op hoofdlijnen (RDM)	
	Samenwerkende partijen hebben afspraken gemaakt over rdm én dit is ten minste geregeld op trede 1 t/m 3 én er is een (regionaal) punt voor het aanmelden voor rdm / een ingang per trede.
	Samenwerkende partijen hebben afspraken gemaakt over rdm én dit geregeld op trede 1 en 2.
	Samenwerkende partijen hebben geen afspraken gemaakt over rdm / hebben dit niet geregeld op trede 1 en 2.

Wachttijden (WT) – de kleuren geven de **mate van problematiek** weer. Overig – de kleuren geven de **mate van oplossing** weer. NB Bij het onderwerp RT en het TF zijn enkele vragen niet meer gesteld, waardoor de beoordeling niet één op één vergelijkbaar is met eerdere jaren.

Verantwoording

Dit is de achtste monitor in deze reeks en de eerste in het jaar 2025. De eerste monitor had als hoofdonderwerp 'het opzetten van transfermechanismen'. De monitoren uit 2022 en 2023 hadden Regionale Doorzettingsmacht als hoofdonderwerp. In het jaar 2024 en deze monitor tonen we het aantal diagnosegroepen boven de Treeknorm en het aantal partijen in de samenwerking op de kaart.

De informatie in deze monitor is als volgt verkregen. In de maanden april en mei hebben interviews plaatsgevonden met de voorzitters van 13 regionale taskforces of contactpersonen in het kader van de aanpak van wachttijden. Het conceptbeeld is vervolgens teruggelegd in de regio's en daar geverifieerd en vastgesteld. De verslaglegging over West-Brabant West is voor het eerst opgenomen in de monitor. Daarnaast hebben 22 (sub)regio's schriftelijk gereageerd.

Vertrekpunt voor zowel de interviews als de schriftelijke ronde vormde een door de stuurgroep ontwikkelde vragenlijst en de informatie uit de eerdere monitoren.

Uitvoering van deze monitor lag in handen van het Uitvoeringsteam (Martijn Mahler en Sylvia Schutte) van de stuurgroep. Het gaat om de stand van zaken in april/mei 2025 (tenzij anders aangegeven). De informatie over gemiddelde wachttijden is ontleend aan de 'Informatiekaart Wachttijden en wachtplekken ggz – oktober 2024' van NZa.

Datum: 10 juni 2025 (vastgesteld in de stuurgroep van 19 juni 2025)

