

Monitor Toegankelijkheid & Wachttijden ggz - tweede helft 2025



de
Nederlandse
ggz



MEERGGZ



Sociaal Werk
Nederland



LVVP

ineen
ORGANISEERT DE EERSTE LIJN



landelijke
huisartsen
vereniging



De landelijke **Stuurgroep Toegankelijkheid & Wachttijden ggz** werkt aan de toegankelijkheid van de ggz en monitort sinds 2021 periodiek de stand van zaken in de regio's.

Wachttijden ggz blijven in alle regio's te hoog

De gemiddelde wachttijden zijn, evenals in eerdere jaren, in nagenoeg alle (sub-) regio's te hoog. De tabel op de volgende pagina toont **het aantal diagnose-groepen** met gemiddelde totale wachttijden **boven de Treeknorm**. In 16 (oranje) regio's zijn vijf tot maximaal tien (hoofd) diagnosegroepen boven de Treeknorm. In 19 (rode) regio's zijn meer dan tien (hoofd) diagnosegroepen boven de Treeknorm. Voor deze tabel hebben we gebruikgemaakt van de [hotspot-rapportage over de maand juni 2025 van Vektis](#).

Verder monitort de Stuurgroep in hoeverre regio's maatregelen hebben genomen die de samenwerkende partijen als randvoorwaardelijk zien voor het borgen van toegankelijkheid. Het gaat om samenwerking in het regionale netwerk (de aanwezigheid van een **Regionale Taskforce (RT)**), de aanwezigheid van een **Transfermechanisme (TF)** waarmee cliënten mogelijk elders (in de regio) tijdige en passende zorg kunnen ontvangen en in hoeverre **Regionale Doorzettingsmacht (RDM)** is geregeld. Genoemde tabel laat zien: **Regio's hebben nagenoeg allemaal de randvoorwaarden voor een betere toegang geregeld**. De subregio's die hier nog rood scoren zijn pas sinds maximaal een jaar in beeld via deze monitor. Zij ontwikkelen deze randvoorwaarden momenteel in het kader van het IZA.

De landelijke stuurgroep monitort tot slot welke **partijen** zijn aangesloten in de **samenwerking**. Het gaat dan om (1) huisartsen/regionale huisartsenorganisaties, (2) ggz aanbieders, (3) vrijevestigden, (4) verzekeraar(s), (5) gemeente(n), (6) sociaal domein aanbieders en (7) of het cliëntenperspectief is geborgd.

De conclusie luidt: **Er is een brede(re) vertegenwoordiging van partijen in de samenwerking**. Zie ook hiervoor de tabel op de volgende pagina.

Laatste monitor in deze reeks

Het IZA/ AZWA bevat afspraken over toegankelijkheid van de ggz, waaraan de regio's allemaal in meer of mindere mate uitvoering geven. Zij borgen genoemde maatregelen in Mentale Gezondheidsnetwerken en de uitvoering daarvan wordt ook gemonitord vanuit het IZA/AZWA. Dit maakt dat *deze monitor* vanuit de stuurgroep voor het laatst in deze vorm beschikbaar komt. Per regio is informatie verzameld over hoe de aandacht voor *toegankelijkheid en wachttijden* is geborgd. Zie hiervoor de onderliggende rapportages per regio. Deze informatie dragen we over aan de relevante landelijke gremia in het kader van IZA/AZWA.

Aandacht voor toegankelijkheid en wachttijden blijft van belang

De stuurgroep hoopt daarbij dat de aandacht voor toegankelijkheid en wachttijden in de regio's onverminderd aanwezig blijft. Dat het onderwerp is geborgd in het IZA/AZWA betekent immers nog niet dat de doelstelling van een toegankelijke ggz is gehaald. Samenwerking in de regio's blijft hierin van groot belang. We hopen dat de informatie over wachttijden zoals die landelijk beschikbaar wordt gesteld, de regio's daarbij voldoende zal faciliteren.



Klik in de **tabel** op de **volgende pagina** op de **hyperlink** om de **onderliggende rapportage** van de betreffende **regio** te openen.

Monitor Toegankelijkheid & Wachttijden ggz - tweede helft 2025



Regio's (klik op de link voor de onderliggende rapportage per regio)		Stand van zaken*				Betrokken partijen in de samenwerking						
		WT	RT	TF	RDM	Huisartsen/ RHO	GGZ-aanbieders	Vrijgevestigden	Verzekeraar	Gemeente	Sociaal domein aanbieders	Cliënten- perspectief
1	Groningen					✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2	Friesland					✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3	Drenthe					✓	✓	●	✓	✓	✓	✓
4	Zwolle					✓	✓	●	✓	✓	✓	✓
5	Flevoland					✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
6	Noord-Holland Noord					✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
7	Zaanstreek-Waterland					✓	✓	✓	✓	✓	✓	●
8	Kennemerland					✓	✓	●	✓	✓	✓	✓
9	Amsterdam					✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
10	Amstelland en De Meerlanden					✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
11	't Gooi					✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
12	Apeldoorn, Zutphen en omstreken					✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
13	Midden-IJssel					✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
14	Twente					✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
15	Zuid-Holland Noord					✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
16	Utrecht					✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
17a	Arnhem – subregio 1					✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
17b	Arnhem – Achterhoek					✓	✓	●	✓	✓	✓	✓
18	Haaglanden					✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
19	Westland Schieland Delfland					✓	✓	●	✓	●	●	✓
20	Rotterdam					✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
21	Midden-Holland					✓	✓	●	✓	✓	●	✓
22	Waardenland					✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
23	Nijmegen					✓	✓	✓	✓	✓	●	✓
24	Zuid-Hollandse Eilanden					✓	✓	●	✓	✓	✓	✓
25a	West-Brabant Oost					✓	✓	✓	✓	✓	●	✓
25b	West-Brabant West					✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
26	Midden-Brabant					✓	✓	✓	✓	✓	●	✓
27a	Noordoost Brabant – subregio 1					✓	✓	●	✓	●	✓	●
27b	Noordoost Brabant – subregio 2					✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
28	Zuidoost-Brabant					✓	✓	✓	✓	●	●	●
29a	Noord-Limburg					✓	✓	●	✓	✓	✓	✓
29b	Midden-Limburg					✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
30	Zeeland					✓	✓	✓	✓	✓	●	✓
31	Zuid-Limburg					✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Monitor Toegankelijkheid & Wachttijden ggz - tweede helft 2025

*Toelichting op de kleuren	
Wachttijden	
	Alle gemiddelde wachttijden bij alle (hoofd) diagnosegroepen binnen de Treeknorm.
	Maximaal vier (hoofd)diagnosegroepen boven de Treeknorm.
	Vijf tot maximaal tien (hoofd)diagnosegroepen boven de Treeknorm
	Meer dan tien (hoofd)diagnosegroepen boven de Treeknorm
Samenwerking in het netwerk / aanwezigheid van een Regionale taskforce (RT)	
	Er is een RT; met betrokkenheid van tenminste 4 van de 7 genoemde partijen; de kwaliteit van de samenwerking in relatie tot het doel van de wachttijdenaanpak is voldoende of goed.
	Er is een RT.
	Er is geen RT.
Trede 1 – Regionaal transfermechanisme (TF)	
	Er is een TF dat als doel heeft om cliënten elders tijdige en passende zorg te laten ontvangen; de cliënt wordt (geïnformeerd over het TF.
	Er is een TF dat als doel heeft om cliënten elders tijdige en passende zorg te laten ontvangen.
	Er is geen TF dat als doel heeft om cliënten elders tijdige en passende zorg ontvangen.
Regionale doorzettingsmacht op hoofdlijnen (RDM)	
	Samenwerkende partijen hebben afspraken gemaakt over rdm én dit is ten minste geregeld op trede 1 t/m 3 én er is een (regionaal) punt voor het aanmelden voor rdm / een ingang per trede.
	Samenwerkende partijen hebben afspraken gemaakt over rdm én dit geregeld op trede 1 en 2.
	Samenwerkende partijen hebben geen afspraken gemaakt over rdm / hebben dit niet geregeld op trede 1 en 2.

Wachttijden (WT) – de kleuren geven de **mate van problematiek** weer. Overig – de kleuren geven de **mate van oplossing** weer.

Verantwoording

Deze laatste monitor is de negende monitor en de tweede in het jaar 2025. Zie hier [eerdere monitoren](#). De informatie in deze monitor is als volgt verkregen. In de maand november hebben interviews plaatsgevonden met de voorzitters van 15 regionale taskforces of contactpersonen in het kader van de aanpak van wachttijden. Het conceptbeeld is vervolgens teruggelegd in de regio's en daar geverifieerd en vastgesteld. Daarnaast hebben 20 (sub)regio's schriftelijk gereageerd. Vertrekpunt voor zowel de interviews als de schriftelijke ronde vormde een door de stuurgroep ontwikkelde vragenlijst en de informatie uit de eerdere monitoren.

Uitvoering van deze monitor lag opnieuw in handen van het Uitvoeringsteam (Martijn Mahler en Sylvia Schutte) van de stuurgroep. Het gaat om de stand van zaken in oktober en november 2025 (tenzij anders aangegeven). De informatie over gemiddelde wachttijden is ontleend aan de [hotspotrapportage over de maand juni 2025 van Vektis](#).

Datum: 10 december 2025 (vastgesteld in de stuurgroep van 18 december)

